Segreteria Nazionale
Via Farini, 62 - 00186 Roma
Tel. +39 06 48903773 - 48903734
Fax: +39 06 62276535
coisp@coisp.it
www.coisp.it

COISP · **CO**ORDINAMENTO PER L'**I**NDIPENDENZA **S**INDACALE DELLE FORZE DI **P**OLIZIA

Prot. 1479/13 S.N. Roma, 11 dicembre 2013

MINISTERO DELL'INTERNO
DIPARTIMENTO DELLA PUBBLICA SICUREZZA
UFFICIO PER LE RELAZIONI SINDACALI
00184 ROMA

OGGETTO: **Il Dirigente del Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia nega al COISP di poter adempiere alle proprie prerogative, negando la conoscenza di documentazione il cui contenuto è stato trattato nell'ambito della verifica degli accordi decentrati.**

Con nota n. 1415/12 del 13 dicembre 2012 e 1254/13 S.N. del 9 novembre u.s. (delle quali si sollecita un riscontro!), questa O.S. ha stigmatizzato il comportamento, inqualificabile, del Questore di Imperia Pasquale ZAZZARO (il signore della foto a fianco) il quale a fronte di legittime istanze d'accesso rispondeva con strampalate affermazioni para-giuridiche, assoluta testimonianza della sua volontà di negare i diritti dei poliziotti.

Ebbene, tale propensione è evidentemente conseguenza di un qualche virus che coinvolge il territorio di Imperia, visto che analoga determinazione è emersa in sede di *verifica* della contrattazione decentrata relativa al Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia, nonché successivamente alla stessa.

Il 3 ottobre u.s., infatti, nell'ambito della riunione tesa a verificare l'applicazione di quanto statuito in sede di contrattazione decentrata (presente il Dirigente della I[a] Zona Polizia di Frontiera dr. Giulio Maria BRUGNOLI STAFFETTI (il signore della foto a fianco), il Siulp chiedeva di rinviare la discussione del punto relativo alle *pari opportunità* in quanto voleva avere quale interlocutore principale il Dirigente del Settore di Ventimiglia con il quale vi era stata una corrispondenza congiunta con altre 3 sigle (il riferimento è esplicito) in merito a delicate tematiche. La parte pubblica acconsentiva.

Il giorno successivo (4 ottobre 2013) riprendeva la *verifica* sull'argomento *pari opportunità* ed il rappresentante del Siulp chiedeva spiegazioni al Dirigente del Settore Pier Paolo FANZONE (il signore della foto a fianco) in merito ad uno dei punti della missiva sindacale congiunta, a lui diretta, riguardante l'applicazione del DPR 445/2000 (autocertificazioni) con specifico riferimento ai dipendenti residenti all'estero.

Iniziava un dibattito tra amministrazione e SIULP-SAP-SIAP e SILP in merito a autocertificazioni (prima) e contabilità missioni (poi) a cui il COISP, UGL e CONSAP non potevano partecipare con cognizione di causa, in quanto veniva loro impedito, nonostante l'esplicita richiesta, di visionare il documento fatto oggetto di discussione nell'ambito della *verifica*.

Il verbale di *verifica*, che si allega, testimonia la dichiarazione del *Rappresentante COISP* di "*non sapere di cosa si stia parlando poiché si fa riferimento ad una nota firmata da sole quattro sigle sindacali di cui non conosce il contenuto*", del *rappresentante UGL* "*di sentirsi ospite in una riunione di cui non conosce l'argomento*", del *rappresentante CONSAP* che "*si associa alla posizione dell'UGL*".

Attesta inoltre la legittima pretesa del *Rappresentante COISP* di "*conoscere il contenuto del documento al quale si fa riferimento, dichiaratamente firmato da quattro sigle sindacali*" e l'assurda risposta della *Parte Pubblica, nella persona del dr. FANZONE*, il quale "*riferisce che il documento non è stato redatto dall'Amministrazione e pertanto non ritiene di doverlo produrre*".

Durante una *verifica* degli accordi decentrati, in buona sostanza, la parte pubblica ha ritenuto di dover discutere di questioni relative alle *pari opportunità* escludendo dalla discussione e dalla conoscenza puntuale dell'argomento ben 3 sigle sindacali!

Tutto ciò è assolutamente vergognoso ed inaccettabile in quanto palesemente volto a delegittimare e limitare le prerogative del COISP e degli altri due sindacati, con ciò attuando una chiara condotta antisindacale!!!

La posizione illegittima del dr. FANZONE veniva poi dallo stesso reiterata con provvedimento recante Prt. N. 915/1°Sett./Pers./13 del 15 novembre 2013 (ALLEGATO), con il quale il predetto ha dato risposta ad espressa richiesta scritta di accesso ad atti amministrativi formulata dalla nostra segreteria provinciale del COISP di Imperia (ALLEGATO).

Tutto ciò premesso, vorrà codesto Ufficio intervenire sulla questione, censurando la condotta antisindacale del predetto dr. FANZONE ed imponendo allo stesso l'immediata consegna degli atti richiesti dal COISP ed oggetto di discussione tra citato funzionario e solo alcune OO.SS. nell'ambito della *verifica* degli accordi decentrati svoltasi in data 4 ottobre 2013.

Non è difatti pensabile, né legittimo, che la puntuale conoscenza di argomentazioni trattate nel corso di una riunione ex art. 5 dell'A.N.Q. possano rimanere circoscritti solo ad alcuni partecipanti.

In attesa di rapidissima risposta e di concrete iniziative porgiamo cordiali saluti.

La Segreteria Nazionale del COISP

Polizia di Stato

Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia

- Segreteria -

OGGETTO: Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia - Verbale della riunione semestrale di confronto relativa alla contrattazione decentrata ex art.28 del DPR.164/2002 e art.19 dell'Accordo Nazionale Quadro del 31 luglio 2009.

L'anno 2013, addì 4 del mese di ottobre, alle ore 10:00, negli Uffici del Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia sono presenti:----------

▶ per l'Amministrazione, Dirigente Superiore della Polizia di Stato dr. Giulio Maria BRUGNOLI STAFFETTI – Dirigente della 1^ Zona Polizia di Frontiera di Torino (IM);V.Q.A. dr. Pier Paolo Fanzone – Dirigente il Settore di Polizia di Frontiera di Ventimiglia.----------

▶ per le Segreterie Provinciali delle OO.SS. di Imperia, i rappresentanti:----------

SIULP → Angela BOBICE – Domenico BADINI –Vito Giovanni LAZZARETTO ----------

SAP → Luigi LANZILLOTTA – Vincenzo POMPEO – Gennaro DE SORTIS ----------

SIAP → Angelo FIORIELLO ----------

SILP PER LA CGL→ Antonio PERONI – Michele VANACORE –Roberto IADEROSA -------

UGL POLIZIA DI STATO → Pietro FAILLA – Massimiliano CALIFANO – Federico MAGNANI

FEDERAZIONE COISP → Stefano VILLANI – Francesco COMMISSO – Domenico CONDINA

CONSAP (NUOVA FEDERAZIONE AUTONOMA) (ADP-USP) → Massimo DE MATTIA – Paolo PRINCI – -

FEDERAZIONE UIL POLIZIA – ANIP – ITALIA SICURA (RDP - PNFI) → nessun rappresentante.

L'Ispettore Silvano Iori coadiuva la Parte Pubblica, mentre l'Assistente Amministrativo Giuseppina SURACE e l'Assistente Capo della Polizia di Stato Paola GIOMETTI, appartenenti al Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia, svolgono mansioni di segretarie.-

Il titolare della Parte Pubblica, coadiuvato dal V.Q.A. dr Pier Paolo Fanzone, dirigente del Settore Polizia Frontiera di Ventimiglia, dopo il saluto, introduce le tematiche della riunione odierna inerenti, come è noto, al confronto semestrale ex art.28 del DPR.164/2002 e art.19 dell'Accordo Nazionale Quadro del 31 luglio 2009.----------

1) **STRAORDINARIO PROGRAMMATO** –

SIULP – Il rappresentante del SIULP chiede di conoscere il motivo per il quale alcuni dipendenti hanno fatto molte più ore rispetto ad altri; chiede, altresì, se tale differenza è da attribuire ad una scorretta programmazione o, piuttosto, a specifiche istanze del personale. Invita l'Amministrazione, inoltre, a presentare eventuali nuovi progetti al fine di invogliare anche coloro che sinora non hanno ancora aderito.----------

la **Parte Pubblica** ribadisce la propria interpretazione non rigida dell'istituto dello straordinario programmato, in quanto preferisce raccogliere l'adesione del personale ed,

eventualmente, prendere atto della sua successiva revoca. In ogni caso tutte le istanze sono documentate. Si impegna ad individuare ulteriori progetti.----------

SAP – Il rappresentante del SAP rileva la tendenza positiva; riscontra infatti un aumento tra il primo e secondo trimestre. Nulla pertanto da eccepire.----------

La parte pubblica conferma il trend positivo.----------

SIAP – Il rappresentante del SIAP si ritiene soddisfatto perché l'Amministrazione va incontro ai colleghi che pur avendo aderito allo straordinario talvolta non riescono a farlo. Chiede precisazioni sui dati numerici della tabella e invita l'Amministrazione ad incentivare i colleghi rendendo appetibili ulteriori progetti.----------

SILP – Il rappresentante del SILP evidenzia l' aumento del numero adesioni, circostanza che indica come i progetti siano più interessanti rispetto al passato. Apprezza la disponibilità dell'Amministrazione a far fronte ad eventuali problematiche del personale che, per proprie ragioni, recede dallo straordinario programmato.----------

UGL – Il rappresentante dell'UGL non ritiene di dover aggiungere altro se non l'invito all'amministrazione a formulare nuovi progetti per lo straordinario programmato.----------

COISP. Il rappresentante del COISP prende atto dei dati ed auspica una maggiore adesione in futuro all'istituto dello straordinario programmato.----------

CONSAP – Il rappresentante del CONSAP evidenzia la buona adesione allo straordinario programmato ed il trend positivo.----------

2) **REPERIBILITA'** –

SIULP – Per il rappresentante del SIULP non ci sono segnalazioni da fare considerato che gli accordi vigenti vengono rispettati. Se ci fosse possibilità di aumentare l'organico degli ufficiali di polizia giudiziaria si potrebbe astrattamente pensare ad aumentare il numero delle reperibilità oggi non utilizzate seppur assegnate all'Ufficio.----------

SAP – Il rappresentante del SAP ritiene di non dover segnalare situazioni degne di nota.-----

SIAP – Il rappresentante del SIAP chiede di incentivare la reperibilità anche a condizione di rivedere i relativi gli accordi stipulati nel 2012. Rileva tuttavia che taluni sovrintendenti ne hanno fatte molte meno rispetto ad altri, e di ciò se ne chiede la ragione.----------

SILP – Il rappresentante del SILP afferma che dalla lettura dei dati non emergono particolari problematiche: nulla dunque di particolare da segnalare.----------

UGL – Il rappresentante dell'UGL invita l'Amministrazione ad una maggiore attenzione nella distribuzione delle reperibilità con riferimento alla constatazione che taluni ne hanno fatte sensibilmente di più rispetto ad altri. Chiede le modalità di applicazione dell'indennità di intervento, atteso che ne hanno beneficiato più persone rispetto alla reperibilità pattizia.----------

Parte Pubblica – La Parte Pubblica precisa che i presupposti della reperibilità pattizia sono differenti rispetto a quelli dell'indennità di intervento, istituto, quest'ultimo, molto più ampio e destinato a tutti i settori dell'Ufficio e ad ogni ruolo e qualifica.----------

SIULP – Il rappresentante del SIULP ammenta come la reperibilità pattizia abbia le proprie precise regole; differente è il caso di chi viene chiamato per varie necessità ed urgenze: in quest'ultima circostanza è giusto pagare il disagio di chi giunge in ufficio a vantaggio del sistema.----------

COISP - Il rappresentante del COISP precisa come la norma non sia effettivamente precisa e comunque nulla dice in ordine ai precisi presupposti dell'indennità per intervento. Tuttavia non va superato il limite mensile delle 5 per problemi contabili. Rammenta, altresì, come nell'ultimo confronto era stata richiesta la ragione per cui il

dirigente non era inserito nei turni di reperibilità: la reperibilità è infatti disposta a supporto delle pattuglie e delle attività operative. Chiede se ha provveduto in quel senso.--

Parte Pubblica – La Parte Pubblica riferisce di aver inoltrato a suo tempo una nota alle OO.SS in merito alla questione. In estrema sintesi si rammenta una circolare del 2012 che stabilisce come i funzionari del ruolo direttivo, qualora responsabili di uffici autonomi, non debbano comparire nell'ordine di servizio dai medesimi firmato. In ogni caso il dirigente è sempre reperibile ed a disposizione del personale in caso di problematiche delicate che comportano, per esempio, un'immediata informazione alla Questura, alla Zona ed al Ministero.----------

CONSAP – Per il rappresentante del CONSAP nulla da segnalare.----------

3) <u>CAMBI TURNO</u> –

SIULP – Il rappresentante del SIULP afferma come non ci sia nulla di particolare da segnalare, atteso che il ricorso così modesto ai cambi turno è sintomo di buona programmazione delle attività dell'Ufficio.----------

Parte Pubblica – La Parte Pubblica afferma che per quanto concerne l'istituto in disamina l'interesse del personale coincide con quello dell'Amministrazione, nel senso che deve essere concepito come uno strumento a favore del buon andamento generale dell'Ufficio e dei suoi componenti.----------

SAP – Il rappresentante del SAP ritiene i cambi turni siano un disagio. Meno se ne fa ricorso e meglio è.----------

SIAP – nulla da dire.----------

SILP – non ci sono segnalazione di disagio.----------

UGL – non ci sono segnalazioni.----------

COISP – Il numero basso è sintomo di buon andamento dell'Ufficio.----------

CONSAP – nulla da segnalare. Conferma che se l'attività nel suo complesso è rimasta la stessa, il numero limitato di cambi turno è sinonimo di una valida organizzazione.----------

4) <u>RIPOSI COMPENSATIVI</u> –

SIULP - nulla da dire – vengono richiesti e dati -

SAP - **nulla**

SIAP - nulla

SILP - nulla

UGL - nulla

COISP - nulla

CONSAP - nulla

La riunione si ritiene conclusa alle ore 12.40

<u>Per le OO.SS.</u>

SIULP	
Angela Bobice	
Domenico Badini	
Vito Giovanni Lazzaretto	
SAP	
Luigi Lanzillotta	
Vincenzo Pompeo	
Gennaro De Sortis	
SIAP	
Angelo Fioriello	
SILP	
Antonio Peroni	
Michele Vanacore	
Roberto Iaderosa	
UGL – POLIZIA DI STATO	
Pietro Failla	
Massimiliano Califano	
Federico Magnani	
FEDERAZIONE COISP	
Stefano Villani	
Francesco Commisso	
Domenico Condina	
CONSAP / ADP	
Massimo de Mattia	
Ivo Semeria	
Paolo Princi	

SEGRETARIE

per l'Amministrazione
IL DIRIGENTE SUPERIORE
dr. Giulio Maria BRUGNOLI STAFFETTI

gS/pG

Segreteria Provinciale di Imperia
Piazza Duomo, 14 - 18100 Imperia
Tel. 331.3696234 -331.3743209 - 331.3696231
e-mail: imperia@coisp.it
Internet: www.coisp.it

COISP · **CO**ORDINAMENTO PER L'**I**NDIPENDENZA **S**INDACALE DELLE FORZE DI **P**OLIZIA

Prot. _31/13. Imperia, _16 ottobre 2013

OGGETTO: Settore Frontiera Ventimiglia – Verifica semestrale accordi decentrati art. 5 ANQ Richiesta accesso atti ai sensi dell'art. 22 e seguenti della L. 241/1990.

AL DIRIGENTE IL SETTORE POLIZIA DI FRONTIERA **VENTIMIGLIA**

E p.c.

AL DIRIGENTE LA I^ ZONA POLIZIA DI FRONTIERA **TORINO**

ALLA SEGRETERIA NAZIONALE CO.I.S.P. **R O M A**

La Segreteria Provinciale di Imperia dell'Organizzazione Sindacale denominata CO.I.S.P. – Coordinamento per l'Indipendenza Sindacale delle Forze di Polizia – in qualità di soggetto portatore di interessi diffusi *ex* art. 9 della Legge 241/90

P R E M E S S O

- che in data 3 e 4 ottobre u.s. venivano convocate dal Dirigente della I^ Zona Polizia di Frontiera di Torino le riunioni semestrali aventi ad oggetto, rispettivamente, la verifica ed il confronto sugli accordi decentrati ex artt. 5 e 19 dell'A.N.Q. riguardanti il Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia;
- che nel corso della riunione del 3 ottobre u.s., avente ad oggetto la verifica degli accordi decentrati, su specifica istanza verbale dell'O.S. SIULP veniva richiesto alla parte pubblica (rappresentata dal Dirigente della I^ Zona di Torino) ed ottenuto di rinviare al giorno successivo 4 ottobre la discussione del punto relativo alle PARI OPPORTUNITA';
- che la sopracitata richiesta dell'O.S. SIULP era giustificata alla parte pubblica dalla espressa volontà di avere il Dirigente del Settore (assente il 3 ottobre, ma presente il 4) quale principale interlocutore in grado di fornire, in sede di verifica semestrale, ulteriori e più soddisfacenti chiarimenti in merito ad alcune tematiche fatte oggetto di precorsa e diretta corrispondenza congiunta con altre 3 sigle sindacali nei confronti di citato Dirigente ed il cui contenuto, tuttavia, non veniva reso noto agli altri partecipanti presenti alla riunione tra cui questa O.S. scrivente;
- che nel corso della successiva riunione del 4 ottobre u.s., come risulta anche dagli atti, la S.V. rigettava la verbale istanza di questa O.S. di prendere visione di questa sconosciuta corrispondenza detenuta stabilmente presso il Suo Ufficio ed il cui contenuto veniva, per l'appunto, fatto comunque oggetto della verifica semestrale;

- che il sopracitato diniego alla legittima istanza verbale di accesso ai documenti amministrativi poneva in essere un gravissimo ed ingiustificato atteggiamento discriminatorio dell'Amministrazione nei confronti della scrivente O.S. COISP impedendole di partecipare alla discussione con la stessa cognizione di causa delle quattro OO.SS. promotrici della corrispondenza congiunta e, pertanto, impedendo di tutelare i diritti dei lavoratori e dei propri iscritti qualificati indefettibilmente come interessi super individuali;
- che nella nota nr. 817/13/I°sett/Pers. del 08.10.2013 indirizzata a questa Segreteria Provinciale la S.V. "*ritiene di dover precisare che la problematica relativa all'applicazione del D.P.R. 445/2000 era già stata oggetto di nota sindacale a cui lo scrivente aveva risposto…"* confermando nuovamente l'esistenza di suddetta corrispondenza;

R E I T E R A

ai sensi e per gli effetti della norma in oggetto richiamata in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi, l'istanza di prendere visione ed eventualmente estrarre copia dei documenti componenti la corrispondenza posta in essere tra il Dirigente del Settore Polizia di Frontiera di Ventimiglia e le OO.SS. sopracitate a cui è stato fatto esplicito riferimento ed il cui contenuto è stato fatto oggetto della verifica semestrale degli accordi decentrati nel corso della riunione del 4 ottobre u.s. e dichiaratamente negato a questa Organizzazione Sindacale.

Le comunicazioni di rito potranno essere inoltrate, nei termini previsti dalla normativa, al rappresentante legale di questa Segreteria Provinciale: Cesare ORENGO – Tel. 331.3696234 – imperia@coisp.it.

Contestualmente si richiede di conoscere, entro il termine massimo previsto dalla normativa, quale sia l'Ufficio in cui potrà essere presa visione ed estratta copia degli atti richiesti, nonché il nome del Dirigente (o altro dipendente) dell'unità organizzativa designato quale *responsabile del procedimento* e di ogni altro adempimento inerente lo stesso.

Distinti saluti.

LA SEGRETERIA PROVINCIALE

POLIZIA DI STATO

SETTORE POLIZIA DI FRONTIERA

UFFICIO PERSONALE

VENTIMIGLIA

Tel. 0184/23601- Fax.0184/2360203

E.mail: frontpolterra.ventimiglia.im@pecps.poliziadistato.it

Prot. n.915/I°Sett./Pers./13 Ventimiglia, 15 novembre 2013

OGGETTO: *" Settore Frontiera Ventimiglia – Verifica semestrale accordi decentrati art.5 A.N.Q.. Richiesta accesso atti ai sensi dell'art 22 e seguenti della L. 241/1990."*

Alla Segreteria Provinciale COISP Imperia

In riferimento alla richiesta n. 31/13 datata 16 ottobre 2013 e relativa all'oggetto, l'Ufficio scrivente,

preso atto:

- della suddetta istanza, avanzata da codesta Organizzazione Sindacale, di accesso alla *"corrispondenza detenuta stabilmente presso il Suo Ufficio ed il cui contenuto veniva, per l'appunto, fatto comunque oggetto della verifica semestrale"* nel contesto dell'argomento riservato alle pari opportunità, relativa all'applicazione del D.P.R. n.445/2000;

- di quanto in essa riportato circa il rigetto dell'istanza espresso in occasione della riunione del 4 ottobre 2013, tale da porre *"in essere un gravissimo ed ingiustificato atteggiamento discriminatorio dell'Amministrazione nei confronti della scrivente O.S. COISP impedendole di partecipare alla discussione con la stessa cognizione di causa delle quattro OO.SS promotrici della corrispondenza congiunta e, pertanto, impedendo di tutelare i diritti dei lavoratori e dei propri iscritti qualificati indefettibilmente come interessi super individuali",*

valutate:

- le argomentazioni evidenziate con nota del 30 ottobre 2013 dalle Organizzazioni Sindacali SIULP, SAP, SIAP e SILP per la CGIL, in qualità di soggetti controinteressati, fondate, sostanzialmente, sull'art. 24, comma 6, della legge n. 241/1990, che esclude dal diritto di accesso *"gli atti connessi all'espletamento del mandato sindacale in tema di attività in corso di contrattazione collettiva nazionale di lavoro"*, sulla circostanza che l'argomento de quo è stato *"trattato con dovizia di particolari dall'Amministrazione"* proprio nel corso dell'incontro a cui hanno partecipato anche i rappresentanti di codesta Organizzazione Sindacale, nonché sulla mancanza di interesse da parte dell'Organizzazione Sindacale richiedente e dei *"presupposti previsti dall'art. 10 della legge 241/1990"*;

ritenuto che:

- attesa la presenza di soggetti controinteressati in sede di verifica, sia stato corretto il rigetto dell' istanza di accesso informale agli atti, in ossequio ai dettami dell'art. 5, comma 6, del D.P.R. n. 186/2006;

- il carteggio de quo rientri comunque tra i dati nella disponibilità dell'Amministrazione e che, in quanto oggetto di verifica, non sia da considerare protetto quale elemento interno all'attività sindacale;

- esista la legittimazione dell'O.S. COISP;

valutato, altresì, come:

- manchi l'interesse da parte dell'O.S. COISP, e ciò per i seguenti motivi:

  - codesta Organizzazione Sindacale, avendo partecipato alla verifica semestrale degli accordi decentrati, ha ricevuto a suo tempo dall'Amministrazione tutti i documenti previsti dalla normativa, senza pertanto che siano state compromesse o mortificate le relative prerogative sindacali. Il diritto di accesso, proprio in relazione alle Organizzazioni Sindacali, come ha sottolineato il Consiglio di Stato, costituisce *"forma di controllo consentita e legittima con riferimento ad uno specifico settore di attività, che è quello definito dal corrispondente diritto di informazione"* (Consiglio di Stato, Sez. III, 4 maggio 2012, n.2559);
  - pur essendo stata la tematica oggetto, propriamente o meno, di discussione in sede di verifica semestrale e, pertanto, il relativo carteggio nella disponibilità dell'Amministrazione, trattandosi tra l'altro di un mero chiarimento normativo in ordine all'applicazione del D.P.R. n. 445/2000, non si coglie *"l'interesse diretto, concreto ed attuale, corrispondente ad una situazione giuridicamente tutelata e collegata al documento al quale è richiesto l'accesso"*, come previsto dall'art. 22, comma 1, lettera b), della legge 241/1990. Benché l'Organizzazione Sindacale sia portatrice in via generale di interessi collettivi giuridicamente tutelati, ciò non appare di per se sufficiente a dimostrare a priori che l'interesse rivendicato sia da considerarsi *"diretto, concreto ed attuale"* rispetto alla documentazione richiesta, essendo anche necessario che la documentazione che si chiede di acquisire risulti collegata alla posizione sostanziale che potrebbe essere pregiudicata;
  - codesta Organizzazione Sindacale ha comunque ricevuto separata nota, della quale tra l'altro si da atto nella richiesta di accesso, in ordine proprio ai criteri applicativi del citato D.P.R. n.445/2000;

si ritiene che l'istanza non possa essere accolta.

Responsabile del procedimento: Ispettore Capo Silvano IORI.

IL DIRIGENTE IL SETTORE
V.Q.A. dr. Pier Paolo FANZONE